

OCENA PRACY

WARSZTATU TERAPII ZAJĘCIOWEJ W GRODZISKU WIELKOPOLSKIM ZA 2015 ROK.

Warsztat terapii zajęciowej został utworzony 1 października 2003 roku przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Grodzisku Wlkp. Finansowany jest ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz ze środków Powiatu Grodziskiego zgodnie z art. 68 c ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*.

Warsztat jest placówką pobytu dziennego. W roku 2015 swoje zadania realizował w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej dla 40 uczestników. Wszyscy uczestnicy Warsztatu posiadali aktualne orzeczenia o niepełnosprawności ze wskazaniem do uczestnictwa w terapii zajęciowej. Zostało to potwierdzone podczas kontroli przeprowadzonej w grudniu 2015 r. przez pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Wlkp.

Zajęcia terapeutyczne realizowane były zgodnie z planem i programami poszczególnych pracowni i dokumentowane w dziennikach zajęć. Ponadto każdy uczestnik posiada indywidualny program rehabilitacji, zeszyt obserwacji i książkę pracy, w której notowane są czynności, jakie uczestnik wykonywał w danej pracowni, jaki rodzaj wytworu był celem jego pracy oraz sposób wykorzystania wytworu. Zgodnie z pkt 4 umowy z dnia 15 stycznia 2010 r. oraz aneksem nr 14/WTZ/G/A/2012 z dnia 31.12.2012 r. i kolejnymi aneksami w sprawie dofinansowania kosztów działalności warsztatu terapii zajęciowej, warsztat był zobowiązany do prowadzenia dokumentacji zawierającej informacje dotyczące:

- podstawy do zakwalifikowania osoby niepełnosprawnej do uczestnictwa w Warsztacie,
- miejsca zamieszkania, sytuacji rodzinnej uczestnika, jego warunków mieszkaniowych i bytowych,
- współpracy z rodzicami lub opiekunami uczestnika, w tym:
- daty i czas trwania kontaktów, formy kontaktów i oceny współpracy,
- przyczyny zaprzestania uczestnictwa w Warsztacie,
- działalności rehabilitacyjnej Warsztatu, w tym w zakresie realizacji indywidualnych programów,

- książki pracy uczestnika Warsztatu,
- innej, wynikającej z odrębnych przepisów

UCZESTNICY WARSZTATÓW TERAPII ZAJĘCIOWEJ W GRODZISKU WIELKOPOLSKIM W ROKU 2015.

Liczba uczestników warsztatu: **40**

Liczba uczestników w przedziale wiekowym:

Przedział wiekowy	Ilość osób
Do lat 18	0
18-25 lat	11
26-40 lat	21
Powyżej 40 lat	8
Suma	40

Stopień niepełnosprawności	Liczba osób
Znaczny	28
Umiarkowany	12
Lekki	0

Liczba kobiet – **20**

Liczba mężczyzn – **20**

W roku 2015 do uczestnictwa w warsztatach zakwalifikowane zostały 2 osoby. W roku 2015 2 osoby opuściły również placówkę.

Procentowy udział poszczególnych wydatków związanych z działalnością WTZ w wykorzystaniu środków finansowych w 2015 roku kształtuje się następująco:

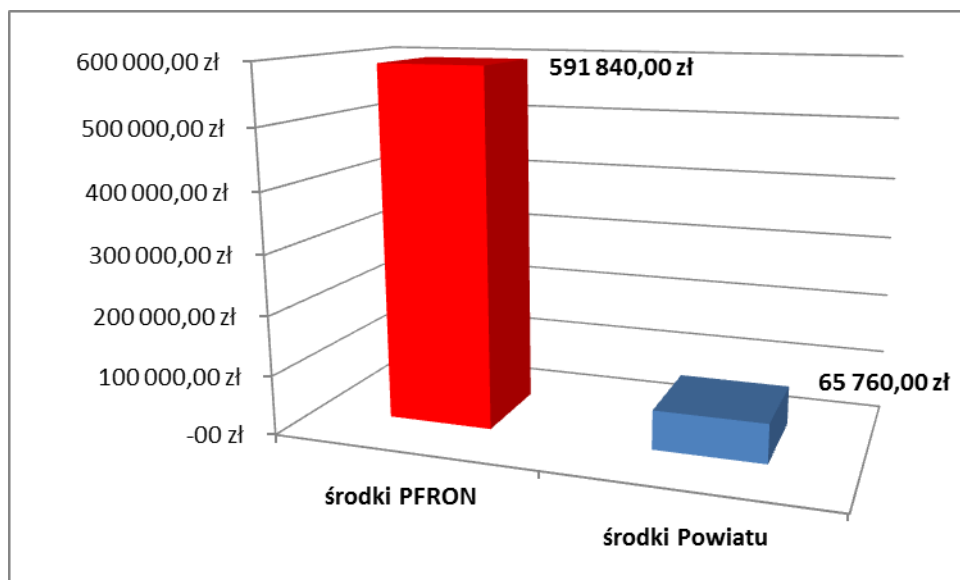
kwota środków przyznanych na działalność warsztatów w roku 2015 według tzw. algorytmu PFRON – 591 840 zł (90%), przekazanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Wlkp. oraz 65 760 zł (10%) przekazanych przez Powiat Grodziski. Środki te były przekazywane kwartalnie. Po zakończeniu rozliczanego kwartału składana była informacja z ich wydatkowania do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Wlkp. oraz do Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wlkp.

Graficzny podział środków:

Łącznie kwota wynosiła: **657 600 zł**, w tym:

- PFRON - **591 840 zł**,

- Powiat Grodziski - **65 760 zł**.



Procentowy udział poszczególnych wydatków związanych z działalnością warsztatów w wykorzystaniu środków finansowych w 2015 roku przedstawia się następująco:

- wynagrodzenie pracowników - 57,32%
- narzuty - 10,46%
- odpisy na ZFŚS - 2,35%
- usługi obce - 3,04%
- materiały - 2,20%
- materiały do terapii - 4,82%
- wyposażenie - 2,17%
- energia, gaz, woda - 3,67%
- koszty dowozu uczestników i eksploatacja samochodu - 6,12%
- koszty treningu ekonomicznego - 5,95%
- szkolenia, podróże służbowe - 0,65%
- wycieczki - 0,23%
- koszty ubezpieczenia uczestników, mienia i samochodu - 0,90%

Warsztaty w roku 2015 nie miały możliwości sprzedawania swoich wytworów zgodnie ze statutem Polskiego Stowarzyszenia Osób z Upośledzeniem Umysłowym.

Kadra warsztatów w roku 2015 stanowiła 13 osób na umowę o pracę, w tym 3 osoby zatrudnione na umowę zastępstwo (urlopy macierzyńskie).

Łącznie liczba etatów w placówce wynosiła 12.

W roku 2015 w opisywanych warsztatach została zawarta umowa zlecenie na usługi świadczone przez pielęgniarkę.

Terapia zajęciowa prowadzona była w następujących pracowniach:

- gospodarstwa domowego,
- medialno-słowna,
- techniczno-ogrodnicza,
- krawiecka,
- rzemiosła artystycznego,
- bukieciarstwa,
- artystyczna,
- poligraficzno-plastyczna.

Na podstawie zarządzenia Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Wielkopolskim w dniach 1-14.12.2015 dokonano kontroli w zakresie określonym w § 22 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej.

Podczas przeprowadzonej kontroli ustalono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W chwili kontroli istniała lista rezerwowa kandydatów do przejścia na warsztaty terapii zajęciowej. Na liście tej znajdowały się cztery osoby. Trzy osoby miały aktualne dokumenty wraz ze wskazaniem w orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności do uczestnictwa w warsztatach terapii zajęciowej. Jednej osobie upłynęła ważność orzeczenia w dniu 14.06 2015 r. W związku z tym, lista osób rezerwowych powinna liczyć nie 4 a 3 osoby.

2. Podczas kontroli ustalono, że programy pracowni artystycznej zostały podpisane przez osoby odpowiedzialne za jego realizację w miesiącu jego stworzenia. W pracowni rzemiosła artystycznego nastąpiła zmiana osobowa na stanowisku instruktora terapii zajęciowej. Instruktor przyjmujący pracownie nie dokonał na programach wpisu, że zapoznał się z programem uczestników z pracowni, w której będzie prowadził terapie oraz, że przyjął je do realizacji. Zatem pracownik pracujący w w/w pracowni nie potwierdził, że jest osobą

odpowiedzialną za realizację programów indywidualnych. Jednocześnie w trakcie kontroli nie przedłożono protokołu Rady Programowej wskazującego, że osoba obecnie pracująca w Pracowni Rzemiosła Artystycznego jest osobą odpowiedzialną za realizację programów indywidualnych uczestników tej pracowni. Zatem od dnia przyjęcia przez nowego instruktora terapii zajęciowej programu Pracowni Rzemiosła Artystycznego nie posiadały podpisu osoby odpowiedzialnej za ich realizację, tym samym nie spełniono art. 14 ust.1. pkt.2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz.U. z 2004 nr 63 poz. 587)

3. Podczas kontroli ustalono, że dwóch uczestników warsztatów nie otrzymało treningu ekonomicznego w odpowiedniej wysokości. Osoby były nieobecne przez cały miesiąc, posiadały jednak zwolnienie lekarskie. Według kontrolujących osoba ta powinna dostać trening ekonomiczny, ale pomniejszony jedynie o 20%, gdyż osoba posiada zwolnienie od lekarza chirurgii ogólnej z dnia 01.08.2015 roku. Rada Programowa w dniu podziału treningu ekonomicznego miała zatem wiedzę, że nieobecność osób w zajęciach była usprawiedliwiona.

4. Należało potwierdzić fakt odbioru przyznanej i odebranej kwoty treningu ekonomicznego za miesiąc czerwiec przez 4 uczestników warsztatów.

5. Kontrolujący dokonali sprawdzenia terminowości wypłat treningu ekonomicznego. Ustalono, że nie w każdym miesiącu (styczeń – listopad 2015 r.) trening ekonomiczny wypłacany był zgodnie z punktem 6, Rozdziału VII Regulaminu Organizacyjnego Warsztatu, czyli „[...] wypłata kieszonkowego następuje każdego ostatniego dnia miesiąca”. Zalecono Kierownikowi Warsztatów Terapii Zajęciowej, dokonania sprawdzenia Protokołów Rady Programowej za miesiące, które nie poddano weryfikacji przez kontrolujących, w celu sprawdzenia prawidłowości, naliczania kwot treningu ekonomicznego i poinformowanie kontrolujących o wynikach weryfikacji przyznanych kwot treningu z miesięcy: styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, wrzesień, październik i listopad.

6. Kontrolujący zwracają uwagę na przypadki wypłaty treningu ekonomicznego z konta Stowarzyszenia (PSOUU koło w Grodzisku Wielkopolskim) pomimo tego, że Warsztaty mają utworzone dla swojej działalności odrębne „subkonto”. Należy zwrócić uwagę na powyższe nieprawidłowości.

7. Zajęcia dla uczestników warsztatu, zgodnie z Rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz.U. z 2004 nr 63 poz. 587) powinny odbywać się przez 5 dni w tygodniu po 7 godzin dziennie z możliwością prowadzenia dodatkowych zajęć stosownie do potrzeb uczestników. Podczas kontroli, m.in. stwierdzono, że co najmniej jedna z osób kilkakrotnie wcześniej kończyła zajęcia, co było odnotowane przez terapeutę w dzienniku zajęć. Wiązało się to z odbiorem osoby przez rodziców oraz, co wynikało z rozmów z terapeutą, wyjazdem tej osoby na zabiegi i masaże. O ile wyjaśnienia te było do przyjęcia, o tyle nie wszystkie wcześniejsze wyjścia były udokumentowane w formie usprawiedliwień. Kontrolujący zalecają, aby w takich przypadkach od rodziców lub opiekunów bądź też od samego uczestnika uzyskać, kompleksową pisemną informację, iż dana osoba w konkretnych dniach z powodów zdrowotnych bądź rehabilitacyjnych będzie wcześniej opuszczała Warsztaty.

8. Sprawdzając godzinowy pobyt uczestnika który dojeżdża zauważono, że osoba ta nie przebywa na zajęciach wymagane Rozporządzeniem 7 godzin dziennie. W toku sprawdzania okazało się, że jest to uzależnione od odjazdów i przyjazdów autobusów komunikacji publicznej, z których to osoba ta korzysta samodzielnie. Zdaniem kontrolujących należy to

ewidentnie uwzględnić jako ważny element rehabilitacji w indywidualnych programach rehabilitacji uczestników samodzielnie dojeżdżających na warsztaty.

9. W toku analizy protokołów Rady Programowej stwierdzono, że nie wszystkie posiadają stosowne podpisy, to jest psychologa, jak również w kilku przypadkach, pozostałych członków Rady Programowej.

10. W rozdziale I ZASADY OGÓLNE Regulaminu Organizacyjnego w pkt. 1 Zamiast „jest placówką” winno być: „prowadzi Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób Z Upośledzeniem Umysłowym KOŁO GRODZISK WLKP.” – Warsztaty zgodnie z art. 10 b ustawy mogą być organizowane przez fundacje, stowarzyszenia lub przez inne podmioty. Nie było tam informacji o tym, że warsztaty są placówką danego podmiotu.

11. W rozdziale I ZASADY OGÓLNE Regulaminu Organizacyjnego w pkt. 2. Zapis ten był niezgodny z obowiązującym prawem – uniemożliwiał przyjęcie do placówki osób niepełnosprawnych, które nie są osobami upośledzonym umysłowo. Regulamin nie może dyskryminować innych osób niepełnosprawnych.

12. W rozdziale I ZASADY OGÓLNE Regulaminu Organizacyjnego w pkt 4. Należało zastąpić wyraz „ZADANIE” na wyraz „ZADANIEM”, i dalej po słowie „zawodowej” winno być: „w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia oraz usprawnianie funkcjonowania jego uczestników.” lub też wprost wpisać zależało cel zdefiniowany w art. 10a ustawy.XXX

13. W rozdziale I ZASADY OGÓLNE Regulaminu Organizacyjnego w pkt 5. należy zmienić „pracownicy warsztatu” na „pracownikami warsztatu są:”

14. W rozdziale I ZASADY OGÓLNE w pkt Regulaminu Organizacyjnego 6. - ten punkt był niezgodny z art. 10a ustawy, według którego „w skład której wchodzi:

- 1) kierownik warsztatu;
- 2) specjaliści do spraw rehabilitacji lub rewalidacji;
- 3) instruktorzy terapii zajęciowej;
- 4) psycholog;
- 5) doradca zawodowy lub instruktor zawodu – w miarę potrzeb.

15. W rozdziale I ZASADY OGÓLNE Regulaminu Organizacyjnego w pkt 7. Warsztaty terapii zajęciowej działają nie tylko w oparciu o Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w Sprawie Warsztatów Terapii Zajęciowej z dnia 25 marca 2004 r.” ale również w oparciu o ustawę z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

16. W rozdziale I ZASADY OGÓLNE Regulaminu Organizacyjnego pkt 8. Punkt ten powinien brzmieć „RADA RODZICÓW to wyłonieni reprezentanci spośród rodziców bądź opiekunów uczestników WARSZTATU.”

17. W rozdziale II ZASADY ORGANIZACYJNE WARSZTATU Regulaminu Organizacyjnego w pkt. 2 należy użyć sformułowania, które jest w rozporządzeniu: „Czas trwania zajęć w warsztacie wynosi nie więcej niż 7 godzin dziennie i 35 godzin tygodniowo.”

Przebywanie w siedzibie wtz a uczestniczenie w zajęciach nie jest pojęciem tożsamym. Kontrolujący zwracają też uwagę na to, że w regulaminie organizacyjnym, ani innym dokumencie wewnętrznym, nie ma zapisu dotyczącego godzin funkcjonowania warsztatów.

18. W rozdziale II ZASADY ORGANIZACYJNE WARSZTATU Regulaminu Organizacyjnego pkt 2. Zalecono zmianę Zdania trzeciego na: „Załącznik nr 2 do regulaminu określa sposób dowozu i odwozu uczestników warsztatu”.

19. W rozdziale II ZASADY ORGANIZACYJNE WARSZTATU Regulaminu Organizacyjnego pkt 3. Niezrozumiały był zapis o „... Liczba osób dochodzących samodzielnie może się zwiększyć dzięki dobrej współpracy między rodzicami, terapeutami zarządem koła...”. Zaproponowano przyjęcie następującej treści: „Warsztat może zapewnić dowóz i odwóz uczestników warsztatu o ograniczonej sprawności ruchowej oraz tym, którzy nie nabyli umiejętności samodzielnego i bezpiecznego poruszania się. Podczas dowozów i odwozów uczestników warsztatu jest obecny opiekun.”

20. W rozdziale II ZASADY ORGANIZACYJNE WARSZTATU Regulaminu Organizacyjnego pkt 6. Należało użyć formuły zaczerpniętej z rozporządzenia: „Zajęcia w warsztacie są prowadzone zgodnie z indywidualnym programem rehabilitacji i terapii, przygotowanym dla uczestnika warsztatu przez radę programową warsztatu. Warsztat zapewnia warunki niezbędne do pełnej realizacji indywidualnego programu. Terapię realizuje się w formie rehabilitacji grupowej oraz indywidualnej.”

21. W rozdziale II ZASADY ORGANIZACYJNE WARSZTATU Regulaminu Organizacyjnego pkt 8. Zaproponowano wykreślić to co znajduje się po wyrazie „zajęciowej”, ponieważ w ustawie nie ma mowy o żadnych dokumentach.

22. W rozdziale II ZASADY ORGANIZACYJNE WARSZTATU Regulaminu Organizacyjnego pkt 14. Należało zastanowić się czy warsztat zbyt daleko nie ingeruje w sferę prywatną uczestników warsztatu i zastanowić się nad wykreśleniem tego punktu w całości, ponieważ brakuje informacji na czym taka współpraca z rodzicami miałaby polegać. Zauważono również nieprawidłowa numerację punktu.

23. W rozdziale II ZASADY ORGANIZACYJNE WARSZTATU Regulaminu Organizacyjnego pkt 9. Zaproponowano nowe brzmienie: „Pracowników warsztatu zatrudnia jednostka prowadząca warsztat czyli Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób Z Upośledzeniem Umysłowym koło Grodzisk Wlkp.”

24. W rozdziale II ZASADY ORGANIZACYJNE WARSZTATU Regulaminu Organizacyjnego pkt 10. Zaproponowano nowe brzmienie: „Warształem kieruje Kierownik zatrudniony przez jednostkę prowadzącą warsztat czyli Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób Z Upośledzeniem Umysłowym koło Grodzisk Wlkp.”

25. W rozdziale III OBOWIĄZKI KIEROWNIKA Regulaminu Organizacyjnego pkt 3: Kierownik nie powinien składać dokumentów w Zarządzie Koła jako jednostki prowadzącej, ponieważ jednostką prowadzącą jest Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób Z Upośledzeniem Umysłowym koło Grodzisk Wlkp.. Z przepisów wynika (mi. in §21 rozporządzenia), że to jednostka prowadząca, a nie sam warsztat ma liczne obowiązki związane z dokumentacją, w tym na podstawie umowy z powiatem.

26. W rozdziale III OBOWIĄZKI KIEROWNIKA Regulaminu Organizacyjnego pkt 4. to kierownik Wtz powinien ustalić plan urlopów biorąc pod uwagę wnioski pracowników

i konieczność zapewnienia normalnego toku pracy. Porozumienie z zarządem koła w tym przypadku, jest naruszeniem art. 163 Kodeksu Pracy.

27. W rozdziale III OBOWIĄZKI KIEROWNIKA Regulaminu Organizacyjnego pkt 5. w podpunkcie 4 użyto sformułowania „oddziaływania resocjalizacyjne”. Zdaniem kontrolujących, użyte słowa były zbyt daleko idące w stosunku do uczestników Warsztatów.

28. W rozdziale III OBOWIĄZKI KIEROWNIKA Regulaminu Organizacyjnego pkt 5. podpunkt 7. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie nie ma prawnej możliwości kwalifikowania do innej placówki. Również Powiatowy Zespół Do spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności również nie ma takich uprawnień. Należało zmienić zapis.

29. W rozdziale IV. OBOWIĄZKI INSTRUKTORÓW TERAPII ZAJĘCIOWEJ Regulaminu Organizacyjnego podpunkt 7. Zauważono brak podstaw prawnych by to instruktorzy a nie kierownik warsztatu, odpowiadali za dokumentację zgodną z rozporządzeniem .

30. W rozdziale V. RADA PROGRAMOWA Regulaminu Organizacyjnego pkt 1. należało dodać kolejne zdanie, które wynikała z rozporządzenia (§14 ust. 2): „Nie rzadziej niż raz na pół roku rada programowa ocenia indywidualne efekty rehabilitacji przy udziale uczestnika warsztatu.”

31. W rozdziale V Regulaminu Organizacyjnego w pkt 3. zamiast „Na Warsztacie powinno być: „W Warsztacie”.

32. W rozdziale V Regulaminu Organizacyjnego w pkt 4. zawarta formuła była zbyt ogólnikowa i nie zawierała wszystkich elementów zawartych w ustawie. Należy to uszczegółowić i zapisać zgodnie z ustawą.

33. W rozdziale V Regulaminu Organizacyjnego w pkt 5. zawarty zapis był sprzeczny z §11 rozporządzenia. To nie Rada Programowa winna nadzorować prowadzenie dokumentacji, ale to Kierownik warsztatu odpowiada za sprawy dokumentacji merytorycznej.

34. W rozdziale VII ZASADY PRZYZNAWANIA KIESZONKOWEGO Regulaminu Organizacyjnego w pkt. 1, zamiast „na podstawie KP” winno być: „na podstawie ustawy z dn. 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i rozporządzeń wykonawczych do ustawy”. Dotychczasowe brzmienie było niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, ponieważ Kodeks pracy nie jest podstawą określania minimalnego wynagrodzenia za pracę.

35. W rozdziale VII INFORMACJE DODATKOWE Regulaminu Organizacyjnego, nie powinno pisać się, że regulamin zostaje anulowany i wprowadza się tekst jednolity. Należało wprowadzić tekst jednolity, a potem i kolejne zmiany. Pierwotny nie mógł zostać anulowany, bo tak naprawdę nie sposób go było anulować.

36. W załączniku nr 1 do regulaminu w pkt 2 i podpunkcie 2 użyto niewłaściwego sformułowania: „aktualne orzeczenie o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności ze wskazaniem do uczestnictwa w terapii zajęciowej”. Przepis ustawy w §10f ust. 1 mówi, że: „Osoby niepełnosprawne są kierowane do uczestnictwa w warsztacie - zgodnie ze wskazaniem zawartym w orzeczeniu o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności”. W tym zakresie również w arkuszu zgłoszeniowym (załączniki) winno wprowadzić się zmiany.

37. W załączniku nr 1 Regulaminu Organizacyjnego w pkt 5. Rekomendowano zmianę tego punktu, zgodnie z treścią obowiązujących przepisów, „Zgodnie z art. 10f ust. 2 ustawy, to Podmiot prowadzący warsztat przyjmuje i zatwierdza, w uzgodnieniu z powiatowym centrum pomocy rodzinie, zgłoszenie osób do uczestnictwa w warsztacie” Wobec powyższego, to Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób Z Upośledzeniem Umysłowym koło Grodzisk Wlkp. przyjmuje i zatwierdza, w uzgodnieniu z powiatowym centrum pomocy rodzinie, zgłoszenie osób do uczestnictwa w warsztacie.

38. W załączniku nr 1 Regulaminu Organizacyjnego w pkt 6. punkt ten był niezgodny z art. 10 f ust. 2 ustawy, bowiem decyzję podejmuje i zatwierdza podmiot prowadzący czyli Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób Z Upośledzeniem Umysłowym koło Grodzisk Wlkp.

39. W załączniku Nr 2 Regulaminu Organizacyjnego konieczna była zmiana tytułu. Niezrozumiałe były również zapisy godzin pracy terapeutów - gdyż tego typu sprawy zapisuje się w regulaminach np. pracy. Po za tym mowa była również o terapeutach, a zgodnie z art. 13 rozporządzenia, terapeuci nie są pracownikami warsztatu!

40. W załączniku Nr 4. Regulaminu Organizacyjnego. Zgodnie z art. 13 rozporządzenia, w warsztatach nie są zatrudniani terapeuci. Również w punkcie 1, podpunkt 3, użyte sformułowanie było zdaniem kontrolujących, zbyt abstrakcyjnie i enigmatyczne.

41. W załączniku Nr 5 Regulaminu Organizacyjnego w pkt 1 podpunkt 3 – promowanie warsztatów i koła – tego typu zadanie nie powinno być zadaniem uczestnika warsztatu.

42. W załączniku Nr 5 Regulaminu Organizacyjnego pkt 3 podpunkt 3. Zdaniem kontrolujących zapisano zbyt daleko sięgające konsekwencje. W jaki sposób warsztaty zamierzały udowodniać winę uczestnikowi skoro nie zostało to opisane. Kradzież jest przestępstwem i aby udowodnić winę, w przypadku wątpliwym, należy mieć wyrok sądowy.

43. W załączniku Nr 5 Regulaminu Organizacyjnego pkt 4 podpunkt 1. Konsekwencje nieodpowiednich zachowań. Należało się zastanowić, czy kary są właściwym środkiem dla osiągnięcia celów warsztatu.

44. W zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności (zakres czynności) Kierownika warsztatów. Odnośnie punkt 1 „Zakresu” winien on odzwierciedlać cele ustawowe, czyli „(...) w celu realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, Rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie Warsztatów Terapii Zajęciowej z dnia 25 marca 2004 r. i regulaminie organizacyjnym warsztatów”

45. W pkt 2 zadań kierownika, należało wnieść następujące zmiany:

- w punkcie b) zamiast dotychczasowego brzmienia zaproponowano następujący zapis: „prawidłowość w zakresie zatrudnienia i kwalifikacji kadry warsztatu, organizowanie, nadzór pracy oraz dokonywanie oceny pracowników”,

- w punkcie c) należało wykreślić „w okresach rocznych” i dodać: „oraz dbałość o dokonanie przez Radę Programową okresowej oraz nie rzadziej niż co 3 lata, kompleksowej oceny realizacji indywidualnego programu rehabilitacji uczestnika warsztatu i zajęcia stanowiska w kwestii osiągniętych przez niego postępów w rehabilitacji”

- w punkcie d) zamiast „dbanie o prawidłowy stan budynku” należało zmienić na: „dbałość o prawidłowy stan obiektów, infrastruktury technicznej, sprawne funkcjonowanie urządzeń, sprzętu”

- w punkcie e) po wyrazie „wynikających” należy zmienić: na „przepisów prawa oraz Regulaminów obowiązujących z Warsztacie”.

- w punkcie f) zmienić na; „przyznawanie premii i nagród pracownikom WTZ, zgodnie z przepisami prawa i regulaminami obowiązującymi w warsztacie”.

46. Zarekomendowano również dodanie odrębnych podpunktów:

- dbałość o prawidłowość kwalifikowania kandydatów na uczestników warsztatu;

- dbałość o ważność posiadanych przez uczestników warsztatu orzeczeń oraz treść zawartych w nich wskazań;

- dbałość o prawidłowość prowadzonej dokumentacji dotyczącej:

- uczestników,
- działalności merytorycznej warsztatu, w tym działalności rady programowej,
- współpracy z rodzicami lub opiekunami uczestników;

- dbałość o zgodność postanowień umowy ze stanem faktycznym;

- dbałość o zgodność organizacji pracy i zajęć w warsztacie z postanowieniami rozporządzenia, regulaminu organizacyjnego warsztatu oraz z umową;

- dbałość o prawidłowość realizacji planu działalności warsztatu i indywidualnych programów rehabilitacji;

47. W punkcie 3 Zakresu zaproponowano zmienić na: „realizację zadań zgodnie z przepisami prawa, Regulaminem Warsztatu oraz indywidualnymi programami rehabilitacji uczestników warsztatu”

48. W toku kontroli stwierdzono również że przedstawione upoważnienie z dn. 24.11.2015 r., zamiennie nazywane pełnomocnictwem, przeczy samemu sobie. Kierowanie warsztatem wynika z samego faktu, że jest się zatrudnionym przez jednostkę prowadzącą warsztat, w tym przypadku Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło Grodzisk Wlkp. Zakres obowiązków jak to zostało w nim napisane, jest integralną częścią umowy o pracę. To upoważnienie przeczy samemu zakresowi obowiązków i jest zupełnie niepotrzebne, wprowadzając dodatkowe zamieszanie. Zdaniem kontrolujących należy tę sytuację uporządkować.

49. W Rozdziale VI Regulaminu Pracy i Wynagrodzeń art.13 § 5 mowa jest o „Wykazie wymaganych kwalifikacji do pracy z osobami z upośledzeniem umysłowym (w tym na stanowiskach kierowniczych), który regulują odrębne przepisy”. Podczas kontroli stwierdzono brak dokumentu określającego wykaz wymaganych kwalifikacji do pracy z osobami z upośledzeniem umysłowym (w tym na stanowiskach kierowniczych), w związku z tym zaleca się, ażeby kontrolowana jednostka utworzyła odrębny dokument zawierający przepisy dot. wymaganych kwalifikacji w warsztatach w Grodzisku Wielkopolskim.

50. Rozdziale VI Regulaminu Pracy i Wynagrodzeń. Art.16 § 1.- „Nie tworzy się zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Natomiast pracodawca ma możliwość wypłaty pracownikom świadczenia urlopowego” jest sprzeczny z art.16 § 4 - „Zasady tworzenia i podziału Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych określa Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyjęty przez pracodawcę”. Zdaniem kontrolujących należało tę sytuację uporządkować.

51. Podczas kontroli zweryfikowano, iż w Warsztatach Terapii Zajęciowej w Grodzisku Wielkopolskim nie tworzy się Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. W związku z tym kontrolujący wnieśli o naniesienie zmiany w treści Regulaminu Pracy i Wynagradzania.

52. Kontrolujący zaleca weryfikację zapisu dot. potwierdzania obecności w pracy podpisem w liście obecności oraz wpisywania godziny przyścia oraz wyjścia ze stanem faktycznym. W czasie kontroli na listach obecności pracowników placówki nie było adnotacji o godzinie przyścia i w wyjścia pracownika z warsztatów, co jest niezgodne z regulaminem placówki.

53. Stwierdzono braki w zakresie aktualnych szkoleń BHP 4 pracowników warsztatów: Głównej Księgowej, Psychologa i 2 Instruktorów Terapii Zajęciowej. Zdaniem kontrolujących należało przeszkolić osoby na powyższych stanowiskach.

54. Podczas kontroli zweryfikowano brak upoważnień kadry warsztatów do podpisywania dokumentów księgowych pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym. Upoważnienia pracowników uzupełniono w trakcie kontroli i umieszczono w teczkach osobowych pracowników. Kontrolujący zwrócili uwagę aby na przyszłość podobne sytuacje nie miały miejsca.

55. W zakresie poprawności stosowania przepisów zawartych w obowiązującym Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro, kontrolujący stwierdzili szereg nieprawidłowości. Zastrzeżenia budziła procedura zakupu paliwa ON, przeprowadzona w formie zapytania ofertowego w styczniu 2015 roku, gdyż nie określono kwoty zamówienia z podziałem na wymagane kategorie: kwota brutto, kwota netto oraz kwota w euro. Notatka służbowa z rozpoznania cenowego była niekompletna - brak konkretnych skrajnych dat terminu realizacji zamówienia oraz brak informacji o Zleceniobiorcy-osobie/firmie której udzielono zamówienia. Dodatkowo, zleceniodawca udzielił zamówienia Oferentowi przedstawiającemu najwyższą ofertę. Z uwagi na brak uwzględnienia przez Zamawiającego innych kryteriów wyboru oferty, aniżeli cena, stwierdza się wykroczenie w tym zakresie. Zalecono, aby unikać powyższej sytuacji w przyszłości, wprowadzić zmiany w treści Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000, uwzględniające zastosowanie szerszego zakresu kryteriów wyboru ofert oraz inne zmiany pozwalające usprawnić system zamówień publicznych w warsztatach w Grodzisku Wielkopolskim.

56. Zalecono prowadzenie rejestru zamówień publicznych warsztatów w Grodzisku Wielkopolskim.

Pismem nr L.dz. 791/PCPR/274/16 z dnia 9 lutego 2016 roku Kierownik warsztatów w Grodzisku Wlkp. poinformowała o dostosowaniu się do zaleceń pokontrolnych.

20 stycznia odbyło się krótkie spotkanie robocze ze Skarbnikiem Powiatu Grodzkiego, pod kątem omówienia rozliczania środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i przekazywanych przez Powiat Grodzki oraz omówienia i przyjęcia katalogu kosztów, które mogą być uznawane za koszty rodzajowe warsztatów terapii zajęciowej. W spotkaniu uczestniczył Kierownik warsztatu w Grodzisku Wlkp. oraz Główna Księgowa placówki jak również osoby z ramienia PCPR w Grodzisku Wlkp.

W dniu 5 kwietnia 2016 roku przeprowadzono w siedzibie Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Grodzisku Wlkp. z ul. Rakoniewicka 16 kontrolę pod kątem realizacji zaleceń pokontrolnych oraz kwestii związanych z upoważnieniami i pełnomocnictwami.

Podczas kontroli problemowej analizie poddano przyjęte uchwałą nr 6/2016 z dnia 3 lutego 2016 roku Zarządu Koła w Grodzisku Wlkp. wraz z dokumentami: nowym Regulaminem Organizacyjnym Warsztatu Terapii Zajęciowej PSOUU Koło w Grodzisku Wielkopolskim oraz Regulamin Pracy i Wynagradzania Pracowników Warsztatu Terapii Zajęciowej PSOUU Koło w Grodzisku Wielkopolskim wraz z załączonym opisem stanowisk pracy WTZ.

W nowym Regulaminie Organizacyjnym WTZ w Grodzisku Wlkp. uwzględniono wszystkie zalecenia zawarte w protokole pokontrolnym z dnia 13.01.2016 roku.

Wśród kwestii które, zdaniem kontrolujących, jeszcze należy zmienić lub doprecyzować były: (1) w Regulaminie Organizacyjnym Warsztatu Terapii Zajęciowej PSOUU Koło w Grodzisku Wielkopolskim zapis, jaki pojawił się w Rozdziale I pkt 5 – „wstępna rehabilitacja zawodowa”. Wątpliwości budził brak definicji czym jest wstępna rehabilitacja. Zadaniem warsztatów jest rehabilitacja społeczna i zawodowa, a nie wstępna rehabilitacja zawodowa.

Zmieniony punkt 5 rozdziału I, któremu nadano brzmienie: „Zadaniem Warsztatu jest prowadzenie rehabilitacji społecznej i wstępnej rehabilitacji zawodowej w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia oraz usprawniania funkcjonowania uczestników” – budził wątpliwość.

Zgodnie z art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2011 r., Nr 127, poz. 721 ze zmianami) podstawowym celem działalności warsztatu terapii zajęciowej jest stworzenie osobom niepełnosprawnym niezdolnym do podjęcia pracy możliwości rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia. Warsztat terapii zajęciowej powinien kierować działania terapeutyczne w dwóch kierunkach: pobudzenia osoby niepełnosprawnej od strony psychologicznej oraz jej przygotowania lub nabycia odpowiednich umiejętności do uaktywnienia się zawodowego. Głównym celem powyższych oddziaływań, na co wskazuje całokształt przepisów art. 10a, jest jednak przygotowanie osoby niepełnosprawnej do podjęcia zatrudnienia. Powyższy kierunek potwierdzają przedstawione podczas kontroli Standardy warsztatów terapii

zajęciowej przyjęte uchwałą Zarządu Głównego z dnia 18 października 2012 r. (przykładowo punkty IV.3, V.4., VI.5 Standardów).

Za nieuprawnione należało uznać zawężenie przez kontrolowaną jednostkę działań jedynie do wstępnej rehabilitacji zawodowej. Żaden przepis prawa nie kategoryzuje rodzajów rehabilitacji zawodowej. Żaden zapis statutu nie wyjaśnia, co kontrolowana jednostka rozumie przez „wstępną” rehabilitację zawodową. Rehabilitacja zawodowa uczestników powinna być priorytetem całej działalności warsztatu terapii zajęciowej i za niedopuszczalne uznać należy marginalizowanie jej, czy ograniczanie do bliżej nieokreślonej „wstępnej” formy.

Zbędny był też zapis: pkt IX (Informacje dodatkowe). Zgodnie z § 2 Uchwały Nr 6/2016 r. Zarządu Koła w Grodzisku Wlkp. Polskiego Stowarzyszenia Na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym z dnia 03.02.2016 r. wprowadzony został nowy Regulamin Organizacyjny Warsztatu Terapii Zajęciowej. Tekst jednolity aktu prawnego, to tekst uwzględniający wszystkie zmiany, jakie zostały wprowadzone. Skoro przyjęto nową treść Regulaminu, która dotychczas nie była zmieniana, ustalanie tekstu jednolitego jest zbędne.

Doprecyzowania wymagały także postanowienia Załącznika nr 3: Zasady nagradzania i karania uczestników warsztatów. Regulamin powinien regulować procedurę udzielania nagród i wymierzania kar (jakie czynności wyjaśniające są podejmowane, kto podejmuje decyzję, jaki jest dopuszczalny wymiar nagród i kar, czy i w jaki sposób kary są zróżnicowane ze względu na rodzaj przewinienia, co dotyczy w szczególności skreślenia z listy uczestników warsztatu).

(2) w Regulaminie Pracy i Wynagradzania Pracowników Warsztatu Terapii Zajęciowej PSOUU Koło w Grodzisku Wielkopolskim:

- w art. 2 pkt 5 Regulaminu powołano definicję nauczyciela zawartą w art. 1 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela .

Według udzielonej w dniu 18 kwietnia 2016 r. informacji w stosunku do pracowników Warsztatów PSOUU Koło w Grodzisku Wlkp. nie stosuje przepisów Karty Nauczyciela.

Warsztaty terapii zajęciowej nie zostały ujęte wśród jednostek organizacyjnych wymienionych w art. 1 ustawy Karta Nauczyciela zatrudniających nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych podległych tej ustawie. Tym samym do pracowników warsztatu terapii zajęciowej nie stosuje się przepisów ustawy Karta Nauczyciela. Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Grodzisku Wlkp. nie prowadzi placówki działającej na podstawie ustawy o systemie oświaty, ani żadnej innej placówki, której pracownicy podlegaliby reżimowi prawnemu właściwemu dla nauczycieli. Mylące jest wprowadzenie w Regulaminie Pracy i Wynagradzania zapisów odsyłających do przepisów prawa, które nie mają zastosowania do pracowników PSOUU Koło w Grodzisku Wlkp. Gdyby PSOUU Koło w Grodzisku Wlkp. prowadziło, oprócz Warsztatu Terapii Zajęciowej, także placówkę oświatową, wówczas Regulamin Pracy powinien wprowadzać wyraźny zapis, iż przepisy Karty Nauczyciela lub

innych aktów prawnych mających zastosowanie do nauczycieli odnoszą się wyłącznie do pracowników na stanowiskach pracy w tej placówce oświatowej.

Ta sama uwaga dotyczyła art. 5 § 10 Regulaminu.

W art. 2 pkt 10 określono pracodawcę w sposób alternatywny jako: Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym/ Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Grodzisku Wlkp. Pkt 11) definiuje natomiast pracowników jako osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy w Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym oraz w kołach terenowych. Podobnie - w sposób alternatywny - zdefiniowany został Zarząd (Art. 2 pkt 17).

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, Regulamin pracy ustala pracodawca w uzgodnieniu z zakładową organizacją związkową, a w razie niezgodnienia treści regulaminu pracy z zakładową organizacją związkową w ustalonym przez strony terminie, a także w przypadku, gdy u danego pracodawcy nie działa zakładowa organizacja związkowa, regulamin pracy ustala pracodawca. Każdy pracodawca winien - we właściwym trybie - ustalić regulamin w sposób zindywidualizowany pod kątem organizacji pracy w tym konkretnym zakładzie. Ta sama reguła dotyczy regulaminu wynagradzania (art. 77 Kodeksu pracy). Regulamin, tworzony w oparciu o wzorcowy regulamin pracy i wynagradzania, o którym mowa w Ar. 28, powinien być dostosowany do specyfiki działalności konkretnego pracodawcy.

Powyższa uwaga dotyczyła wszystkich zapisów Regulaminu, które odnosiły się jednocześnie do Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym/ Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Grodzisku Wlkp.

Art. 2 pkt 16) wprowadza definicję zakładu opieki zdrowotnej. Powołano ustawę z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej przestała obowiązywać w dniu 1 lipca 2011 r. i zastąpiona została ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Miejsce zakładów opieki zdrowotnej zajęły podmioty lecznicze. Kontrolujący zwracają uwagę, że Regulamin Pracy i Regulamin Wynagradzania powinny odnosić się do faktycznej struktury i zakresu działalności. Ta sama uwaga dotyczyła także art. 5 § 6 Regulaminu.

Zgodnie z art. 5 § 3 Regulaminu w przypadkach uzasadnionych rodzajem pracy lub jej organizacją albo miejscem wykonywania pracy może być stosowany system zadaniowego czasu pracy. Pracodawca, po porozumieniu z pracownikiem, ustala czas niezbędny do wykonywania powierzonych zadań, uwzględniając wymiar czasu pracy wynikający z norm czasu pracy. Zapis ten stanowił powtórzenie art. 140 Kodeksu pracy. Według informacji udzielonych przez Kierownika Warsztatu, zadaniowy system czasu pracy obowiązywał na trzech stanowiskach pracy: kierownika, głównego księgowego i kierowcy. Zdaniem pracodawcy jest to znacznie bardziej adekwatny i korzystny układ dla Warsztatu, promuje samodzielność w pracy, a zastosowanie zadaniowego czasu pracy kierownika, głównej księgowej i kierowcy określają zadania pracownika w aktach kreujących treść ich stosunku pracy (umowa, zakres obowiązków, warunki zatrudnienia, upoważnienia). Kontrolujący wskazali, że stosowanie zadaniowego czasu pracy nie jest uzależnione wyłącznie od woli

pracodawcy. Przepis wyraźnie wskazuje, że stosowanie tego systemu musi być uzasadnione rodzajem pracy lub jej organizacją. W swoich wyjaśnieniach PSOUU Koło w Grodzisku Wlkp. nie podało takiego uzasadnienia. Zadaniowy czas pracy może być stosowany wówczas, gdy rodzaj pracy, jej organizacja lub miejsce wykonywania pracy uniemożliwiają lub znacznie utrudniają kontrolę pracodawcy nad pracownikiem w czasie wykonywania pracy. Warunkiem zastosowania tego rodzaju czasu pracy jest również skonkretyzowanie przez pracodawcę zadań pracownika, które albo realizuje w danym momencie, albo będzie także realizował w przyszłości, przy czym zadania te powinny być tak określone, aby ich wykonanie było możliwe w ramach norm czasu pracy określonych w art. 129 Kodeksu pracy. Wyznaczenie pracownikowi konkretnych zadań do wykonania jest koniecznym elementem zadaniowego czasu pracy. W przypadku prawidłowego ustanowienia zadaniowego czasu pracy miernikiem pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy staje się rodzaj i ilość pracy (zadań), którą pracownik ma wykonać, często w sposób powtarzający się. W razie stosowania systemu zadaniowego czasu pracy pracodawca powinien móc wykazać, jakie - konkretnie - zadania powierzał pracownikowi, oraz w jaki sposób skalkulował czas niezbędny do ich wykonania. Jedynie bowiem w odniesieniu do skonkretyzowanego zadania można mówić o jego wymiarze. Zgodnie np. z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 15 listopada 2006 r., sygn. akt I PK 117/06 elementem zadaniowego czasu pracy jest wyznaczenie pracownikowi konkretnego zadania (zadań) do wykonania. Na ogół nie mają takiego charakteru obowiązki wynikające z ogólnego zakresu czynności pracownika.

Jeżeli warunki stosowania zadaniowego czasu pracy nie będą spełnione, nie może być mowy o stosowaniu zadaniowego czasu pracy, a to oznacza, że pracowników obowiązuje podstawowy system czasu pracy.

Art. 16 § 1 Regulaminu stanowi, iż nie tworzy się zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Wobec tego § 2 i 3, stanowiące o zwiększeniu, zmniejszeniu lub wznowieniu odpisów na ten fundusz są zbędne.

Załącznik nr 2 do Regulaminu - Tabela stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków funkcyjnych nie zawierał w większości stanowisk pracy pracowników Warsztatu. Nie określono w Regulaminie, w jaki sposób tabela ta dotyczy pracowników Warsztatu i jak pracownicy zatrudnieni na poszczególnych stanowiskach pracy są kwalifikowani według pozycji tabeli. W udzielonych wyjaśnieniach PSOUU Koło w Grodzisku Wlkp, wskazało, że stosuje tabelę stawek wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z posiadanym przez pracowników wykształceniem, doświadczeniem, stażem pracy i jakością kwalifikacji.

Regulamin wynagradzania, aby spełniał swoją funkcję, nie może być aktem ogólnym. Na podstawie zapisów regulaminu powinno być możliwe określenie indywidualnych warunków umów o pracę. Jeżeli regulamin jest zbyt ogólny, to nie spełnia swej funkcji, a stanowi akt pozorny, którego nie można uznać za regulamin wynagradzania w rozumieniu Kodeksu pracy. Do typowych warunków wynagradzania za pracę należą uprawnienia do poszczególnych składników wynagrodzenia w określonej wysokości oraz przesłanki, jakie muszą być spełniane, aby po stronie pracownika powstało roszczenie płacowe. Na podstawie

aktualnych zapisów Regulaminu Pracy i Wynagradzania pracownik Warsztatu nie jest w stanie ocenić, czy przysługuje mu roszczenie płacowe, a jeżeli tak - to jakie.

Zgodnie z Uchwałą nr 6/2016 z dnia 03 lutego 2016 r. w sprawie Regulaminu WTZ, Regulaminu Pracy i Wynagradzania, opisu stanowisk pracy w WTZ uchwała wchodzi w życie z dniem 03 lutego 2016 r., tj. z dniem podjęcia. Jest to niezgodne z art. 77 § 6 oraz art. 104 § 1 Kodeksu pracy, zgodnie z którymi zarówno regulamin pracy, jak i regulamin wynagradzania wchodzi w życie po upływie dwóch tygodni od dnia podania go do wiadomości pracowników, w sposób przyjęty u danego pracodawcy. Ta sama zasada została wskazana w Art. 28 samego Regulaminu.

Przedmiotowe regulaminy, jak i opis stanowisk pracowników warsztatów powinny stanowić załączniki do uchwały.

Uwagi odnoszące się do sfery udzielania zamówień publicznych:

- w celu realizacji zakupów paliwa do busa, którym dowożeni są uczestnicy na zajęcia, w styczniu 2016 r. została przeprowadzona procedura rozeznania rynku, w ramach której do trzech potencjalnych oferentów skierowano zapytania o cenę. Odpowiedzi - w postaci oferty cenowej - odpowiedziały dwa zapytane podmioty. W dokumentach brak potwierdzenia złożenia zapytań ofertowych. Jedno zapytanie ofertowe zostało skierowane do podmiotu, który w momencie składania zapytania (styczeń 2016 r.) nie prowadził na terenie Grodziska Wielkopolskiego działalności w postaci sprzedaży paliw. Ze względu na brak potwierdzenia złożenia zapytania ofertowego, niemożliwe jest zweryfikowanie, czy zapytanie to rzeczywiście zostało skutecznie złożone. Należało zwiększyć nadzór nad przeprowadzaniem i dokumentowaniem procedur zamówień publicznych.

Uwagi w zakresie kontrolującego dotyczące sfery wymagań kwalifikacyjnych pracowników warsztatów opisano poniżej.

Zarząd Główny Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym uchwałą nr 94 z dnia 3 listopada 2009 przyjął opis stanowisk pracy w placówkach prowadzonych przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym. Powyższa uchwała zobowiązała wszystkie koła terenowe Stowarzyszenia do stosowania systemu kwalifikacji pracowników w niej określonej w zakresie prowadzonej przez siebie działalności. Dodatkowo Prezydium Zarządu Głównego uchwałą nr 26 z dnia 3 listopada 2009 r. zobowiązało koła terenowe do stosowania systemu kwalifikacji w stosunku do wszystkich nowo przyjmowanych pracowników, a także przewidywało 3 letni okres na uzupełnienie kwalifikacji przez pracowników, którzy nie spełniali wytycznych określonych przez Zarząd Główny. Opis stanowisk pracy przyjęty przez Zarząd Główny PSOUU określa minimum kwalifikacji, które spełniać powinni pracownicy zatrudnieni w kołach terenowych Stowarzyszenia. Każde koło terenowe może je uzupełniać i modyfikować wedle własnych potrzeb z zastrzeżeniem, iż ustalone przez Zarząd kwalifikacje nie będą niższe niż te określone przez ZG PSOUU.

W przypadku, gdy w kole terenowym nie przyjęto regulacji dotyczących kwalifikacji pracowników, należy uznać, iż obowiązuje system kwalifikacji przyjęty przez Zarząd Główny PSOUU.

Zgodnie z załącznik nr 5 do uchwały nr 94 ZG PSOUU z dnia 3 listopada 2009 r. kierownik warsztatu musi mieć wykształcenie minimalne: wyższe na kierunku pedagogika lub/i pedagogika specjalna lub/i psychologia oraz jako dodatkowe kwalifikacje: szkolenie z zakresu rehabilitacji zawodowej osób z niepełnosprawnością intelektualną lub studia podyplomowe lub kurs kwalifikacyjny z oligofrenopedagogiki. Jako doświadczenie wymagane jest minimum 3 lata doświadczenia w pracy z osobami z niepełnosprawnością intelektualną /lub 5 lat z osobami niepełnosprawnymi.

Dodatkowo w Standardach WTZ przyjętych Uchwałą Zarządu Głównego nr 13 z dnia 18 października 2012 roku, a które zostały przedstawione kontrolującym, w rozdziale III w pkt 4. mowa jest o tym, iż „Pracownikami WTZ powinny być osoby z wykształceniem wyższym kierunkowym lub średnim (np. terapeuta zajęciowy).

Zgodnie z opisem stanowisk pracy pracowników warsztatów w Grodzisku stanowiącym załącznik do Regulaminu Pracy i Wynagradzania, wykształcenie kierunkowe wymagane jest od instruktorów terapii zajęciowej, specjalistów ds. rehabilitacji i rewalidacji, psychologów, księgowych. Odstąpiono od wymogu posiadania wykształcenia kierunkowego w stosunku do kierownika warsztatu. Jednocześnie - zgodnie z tabelą - do głównych obowiązków kierownika warsztatu należy m.in. koordynowanie pracy warsztatów w zakresie działalności terapeutyczno-rehabilitacyjnej i nadzór nad pracą pracowników. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Warsztatu Terapii Zajęciowej kierownik odpowiedzialny jest za bezpieczeństwo uczestników oraz za funkcjonowanie Warsztatu pod względem merytorycznym. Kierownik Warsztatu powinien legitymować się wiedzą merytoryczną i doświadczeniem z osobami niepełnosprawnymi, w tym w szczególności - z uwagi na profil działalności Warsztatu - osobami z upośledzeniem umysłowym. Osoba posiadająca wykształcenie kierunkowe (np. wyższe na kierunku pedagogika, pedagogika specjalna lub psychologia) daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków i odpowiedzialności za całokształt działalności warsztatu terapii zajęciowej.

Zdaniem kontrolujących, istniały duże wątpliwości co do spełnienia powyższych warunków w chwili zatrudniania obecnego kierownika Warsztatów jak również w chwili obecnej.

Zalecenia, które zastosowano do kontrolowanego warsztatu:

- 1) Należało zmienić Regulamin Organizacyjny Warsztatu Terapii Zajęciowej PSOUU Koło w Grodzisku Wielkopolskim w taki sposób, aby nie kategoryzował on rodzajów rehabilitacji, a także oddawał zasadniczy cel prowadzonej przez warsztat terapii zajęciowej rehabilitacji społecznej i zawodowej, to jest pozyskanie lub przywracanie umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia.
- 2) Doprecyzowania wymagały postanowienia Załącznika nr 3 Regulaminu Organizacyjnego Warsztatu Terapii Zajęciowej PSOUU Koło w Grodzisku

Wielkopolskim - Zasady nagradzania i karania uczestników warsztatów. Regulamin powinien regulować procedurę udzielania nagród i wymierzania kar (jakie czynności wyjaśniające są podejmowane, kto podejmuje decyzję, jaki jest dopuszczalny wymiar nagród i kar, czy i w jaki sposób kary są zróżnicowane ze względu na rodzaj przewinienia, co dotyczy w szczególności skreślenia z listy uczestników warsztatu).

- 3) Regulamin Pracy i Wynagradzania Pracowników Warsztatu Terapii Zajęciowej PSOUU Koło w Grodzisku Wielkopolskim wymagał dostosowania jego zapisów do specyfiki funkcjonowania jednostki poprzez przede wszystkim usunięcie wszelkich zapisów dublujących pracodawców, usunięcie zapisów, które nie dotyczą kontrolowanej jednostki oraz odsyłających do przepisów prawa, które nie mają zastosowania do jej funkcjonowania lub zaznaczenia, które z postanowień Regulaminu mają zastosowanie po poszczególnych grup pracowników, w tym pracowników warsztatu.
- 4) W odniesieniu do zatrudnienia pracowników Warsztatu w zadaniowym systemie czasu pracy, należało dokładnie określić zadania powierzone tym pracownikom oraz przypisany tym zadaniom wymiar. Czynności te należy udokumentować.
- 5) Załącznik nr 2 do Regulaminu Pracy i Wynagradzania Pracowników Warsztatu Terapii Zajęciowej PSOUU Koło w Grodzisku Wielkopolskim - Tabela stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków funkcyjnych wymagał uzupełnienia o stanowiska pracy pracowników Warsztatu.
- 6) Należało zwiększyć nadzór nad udzielaniem zamówień.
- 7) Nadto rekomendowano, aby Zarząd Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Grodzisku Wlkp. wystąpił do Zarządu Głównego Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy obecny kierownik warsztatu w Grodzisku Wlkp. spełnia wymogi kwalifikacyjne do kierowania Warsztatami Terapii Zajęciowej w Grodzisku Wlkp., oraz czy Zarząd Stowarzyszenia PSOUU Koło w Grodzisku Wlkp. nie popełnił błędu zatrudniając osobę, której wykształcenie może w niepełny sposób odpowiadać standardom przyjętym odpowiednimi dokumentami przez Zarząd Główny PSOUU.

Jednocześnie rekomendowano także, aby pisemnie zwrócić się do Zarządu Głównego PSOUU o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy kierownik warsztatów w Grodzisku Wlkp., może być zatrudniony w ramach zadaniowego czasu pracy, biorąc pod uwagę Standardy Pracy WTZ lub inne obowiązujące w stowarzyszeniu regulacje. Kopię wystąpienia i odpowiedzi Zarządu Głównego PSOUU zalecono aby dostarczyć do PCPR w Grodzisku Wlkp.

Protokół z kontroli problemowej został przekazany jednostce w dniu 20 kwietnia br. i bez zastrzeżeń został w dniu 26 kwietnia podpisany przez osoby decyzyjne Stowarzyszenia

Dogłębna analiza ocen kompleksowych uczestników warsztatów, ich niejednokrotnie długi pobyt w placówce, daje podstawy do tego, aby podjąć, wspólnie z jednostkami samorządu terytorialnego i innym stowarzyszeniem, działania mające na celu powstanie Środowiskowego Domu Samopomocy tak, aby część uczestników warsztatów, niejako w sposób naturalny mogliby zostać skierowani do takiej placówki.

Warsztaty Terapii Zajęciowej w Grodzisku Wlkp. w roku 2015 zrealizowały zadania na rzecz uczestników zgodnie z założeniami ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tj. Dz. U. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warsztatów terapii zajęciowej z dnia 25 marca 2004r (Dz. U. Nr 63, poz. 587). Jednak pojawiły się niejasności lub kwestie wymagające doprecyzowania, związane z organizacyjnym funkcjonowaniem jednostki co stanowi podstawę do dokonania pozytywnej oceny działalności za 2015 rok, jednak z zastrzeżeniami.

Ocenę dokonano na podstawie:

- sprawozdania z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków warsztatu za 2015 rok,
- protokołu z kontroli warsztatu w roku 2015 oraz kontroli problemowej.
- całorocznej dokumentacji związanej z prowadzeniem warsztatu.

Sporządził: Piotr Bartkowiak